

|                                    |                                |
|------------------------------------|--------------------------------|
| Súd:                               | Najvyšší súd                   |
| Spisová značka:                    | 7Sžr/54/2016                   |
| Identifikačné číslo súdneho spisu: | 8014201078                     |
| Dátum vydania rozhodnutia:         | 14. 12. 2017                   |
| Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:      | JUDr. Zdenka Reisenauerová     |
| ECLI:                              | ECLI:SK:NSSR:2017:8014201078.1 |

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a členov senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a JUDr. Eriky Čanádyovej, v právnej veci žalobcov v 1. rade S. P., bytom E. XXX, 2. L. D., bytom E. XXX, 3. H. H., bytom E. XXX, 4. D. O., bytom E. XXX, 5. Y. L., bytom E. 5, 6. H. P., bytom E. XXX, 7. E. Y., bytom E. XXX, 8. Ing. O. G., bytom E. XX, 9. H. J., bytom S. XX, P., 10. H. F., bytom F. XX, P., 11. C. J., bytom E. XXX, 12. H. P., bytom E. XXX, 13. E. O., bytom E. XXX, 14. H. Y., bytom E. XXX, 15. H. D., bytom E. XX, 16. V. D., bytom E. XX, 17. H. P., bytom E. XXX, P., 18. U. J., bytom E. XX, 19. K. F., bytom E. XXX, 20. E. F., E., 21. E. C., bytom E. XXX, 22. Y. S., bytom E. XXX, 23. L. L., bytom E. XX, 24. C. P., bytom E. XXX, 25. H. P., bytom E. XXX, 26. E. P., bytom E. XX, 27. E. P., bytom E. 132, XX. H. R., bytom E. XXX, 29. V. Y., bytom E. XXX, 30. E. O., bytom E. XX, 31. N. obce, pozemkového spoločenstva E., 32. Ing. E. F., bytom E. XXX, 33. S. F., bytom E. XXX, 34. E. F., bytom H. 5, P., 35. H. G., bytom E. XX, 36. Z. P., bytom E. XXX, 37. Y. F., bytom E. XX, 38. L. V., bytom E. XXX, 39. F. J., bytom E. XXX, 40. E. Y., bytom F. XX, P., 41. H. Y., bytom E. XXX, 42. Dr. E. H., bytom E. XX, 43. H. H., bytom E. XXX, 44. U. V., bytom E. XXX, 45. H. Y., bytom S. mieru XX, F., 46. E. K., bytom E. XX, 47. E. D., bytom E. XX, 48. H. K., bytom E. XX, 49. H. K., bytom E. XXX, 50. Y. P., bytom E. XX, 51. Z. B., bytom E. XXX, 52. E. J., bytom R., P., 53. H. B., bytom E. XXX, 54. K. P., bytom E. XXX, 55. Obce E., Hlavná 337, 56. H. F., bytom E. XXX, žalobcovia v 1. až 7., 9. až 11., 15. až 21., 23., 26., 27., 30., 31., 36., 37., 43. až 54. rade zastúpení JUDr. Zuzanou Lodovou Amrichovou, advokátkou so sídlom v Humennom, Námestie slobody 25, žalobcovia v 8., 12., 13., 14., 22., 24., 25., 28., 29., 32. až 35., 38. až 42., 55., 56. rade zastúpení advokátskou kanceláriou verita, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Karpatská 18, proti žalovanému Okresnému úradu Humenné, pozemkový a lesný odbor, Mierová 4, za účasti 1. Slovenského pozemkového fondu, regionálny odbor Humenné, Štefánikova 22, 2. Lesy SR, štátny podnik, Námestie SNP 8, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 17. júla 2014 číslo: OU-HE-PL0-2014/001838-1456-ŠM, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Prešove, č.k. 3S/62/2014 - 121 zo dňa 23. októbra 2015, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove  
č.k. 3S/62/2014 - 121 zo dňa 23. októbra 2015 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ŏ v o d n e n i e :

1.

Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 3S/62/2014 - 121 zo dňa 23. októbra 2015 podľa ustanovenia § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa

17. júla 2014, číslo: OU-HE-PLO-2014/001838-1456-ŠM, žiadajúc, aby krajský súd napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že krajský súd z obsahu administratívneho spisu (66 zväzkov + 8 máp) ako aj z vyjadrenia žalovaného zistil, že konanie o pozemkových úpravách podľa zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách (ďalej len zákon) v kat. úz. E. bolo nariadené rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu Humenné (ďalej len OPÚ Humenné) č.j. A/2009/00395-2-OJ zo dňa 15.05.2009, v zmysle § 8 zákona, z dôvodu uvedeného v § 2 ods. 1 písm. a/ zákona, lebo je to potrebné na usporiadanie vlastníckych a užívateľských pomerov a odstránenie prekážok ich výkonu vyvolaných historickým vývojom pred účinnosťou tohto zákona. V tomto rozhodnutí OPÚ Humenné určil obvod pozemkových úprav (ďalej len PÚ) (§ 8 ods. 1 písm. a/ zákona), vyňal z obvodu PÚ niektoré pozemky (§ 8 ods. 1 písm. b/ zákona), určil lehotu na uskutočnenie prvého zhromaždenia účastníkov PÚ (§ 8 ods. 1 písm. c) zákona), obmedzil účastníkov PÚ (§ 8 ods. 1 písm. d/ zákona), vyzval vlastníkov pozemkov na oznámenie svojho zámeru ohľadne ich užívania (§ 8 ods. 5 zákona). V bode 5 tohto rozhodnutia vyzval podľa § 8 ods. 3 zákona všetkých účastníkov PÚ, aby sa prihlásili o účasť na PÚ na účel spolupráce pri PÚ a uplatnenia svojich práv tým, že sa zúčastnia prvého zhromaždenia účastníkov PÚ alebo písomnou prihláškou na OPÚ Humenné do 31.12.2009. Rozhodnutie bolo zverejnené formou verejnej vyhlášky zverejnenej na úradnej tabuli v obci E. a na úradnej tabuli OPÚ Humenné v lehote od 15.05.2009 do 01.06.2009, ako aj na internetovej stránke OPÚ Humenné. Nariadenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.06.2009.

Spracovateľ PPÚ E. pokračoval v konaní na vypracovaní ďalších etáp projektu tak ako to bolo určené v zmluve o dielo, a to na úvodných podkladoch projektu tzn. boli merané a spracované geodetické činnosti - bodové pole, prešetrovanie, zameranie a zobrazenie obvodu PÚ, aktualizácia bonitovaných pôdnoekologických jednotiek, polohopis a výškopis územia. Prešetrovania obvodu PÚ a prešetrovanie zmien druhov pozemkov bolo vykonané komisionálne za účasti členov komisie, ktorá bola zriadená OPÚ Humenné v zmysle § 3 zákona.

Ďalej Verejnou vyhláškou OPÚ Humenné č. 2010/00341-7-OJ zo dňa 01.10.2010 bolo zvolané verejné zhromaždenie účastníkov PÚ v kat. úz. E.. Na tomto zhromaždení sa zúčastnilo 89 vlastníkov, účastníci zhromaždenia si zároveň zo svojich radov zvolili členov predstavenstva Združenia účastníkov pozemkových úprav (ďalej len ZÚPÚ), ktoré spolupracovalo so správnym orgánom, ako aj so spracovateľom projektu.

Bol spracovaný Register pôvodného stavu, ktorý bol OPÚ Humenné, podľa § 10 ods. 1 zákona zverejnený Verejnou vyhláškou č. 2011/00072-25-OJ zo dňa 10.10.2011. Verejná vyhláška bola zverejnená na úradnej tabuli v obci E. a na úradnej tabuli OPÚ Humenné v lehote od 14.10.2011 do 15.11.2011, ako aj na internetovej stránke OPÚ Humenné. Zároveň ho doručil, v zmysle § 10 ods. 1 zákona ZÚPÚ dňa 14.10.2011, každému účastníkovi konania, ktorého pobyt bol známy, súčasne doručil výpis z registra pôvodného stavu o pozemkoch vlastníka, vrátane výpisu spoluvlastníckych podielov a ich hodnotne, doručil aj informáciu o prebiehajúcich PÚ v kat. úz. E., ako aj stručné znenie zákona o pozemkových úpravách, základné pojmy a postupy, tiež boli účastníkom doručené prihlášky do PÚ, dotazníky o zisťovaní zámerov vlastníka s nakladaním s pozemkami v budúcnosti. Proti registru pôvodného stavu mohli vlastníci podať námietky, ktoré OPÚ Humenné riešil a zapracoval do projektu. Po zapracovaní námietok OPÚ Humenné Register pôvodného stavu PPÚ E. schválil dňa 28.02.2012 pod č. 2012/00041-552-OJ. Schválenie bolo doručené účastníkom konania prostredníctvom ZÚPÚ dňa 01.03.2012. Toto schválenie bolo zverejnené aj na internetovej stránke OPÚ Humenné.

Ďalej dňa 15.03.2012 bolo uskutočnené pracovné stretnutie spracovateľa projektu s užívateľmi pôdy, starostom obce a predsedom predstavenstva k etape Všeobecné zásady funkčného usporiadania územia (ďalej len VZFU). Plán spoločných zariadení a opatrení a Zásady na umiestnenie nových pozemkov. Vypracované VZFU boli dňa 14.06.2012 prerokované s predstavenstvom ZÚPÚ a dotknutými orgánmi štátnej správy. Do VZFU bol zapracovaný aj vyhotovený Miestny územný systém ekologickej stability, ktorý nadväzoval aj na schválený Územný plán obce E.. Po prerokovaní OPÚ Humenné, zverejnil podľa § 10 ods. 4 zákona VZFU, Verejnou vyhláškou č. 2012/00041-564-OJ zo dňa 27.06.2012, na úradnej tabuli v Obci E. a na úradnej tabuli OPÚ Humenné v lehote od 27.06.2012 do 28.07.2012, ako

aj na internetovej stránke OPÚ Humenné. K návrhu VZFU sa účastníci pozemkových úprav mohli vyjadriť v lehote 30 dní. Námiety proti VZFU boli po uplynutí lehoty, podľa § 10 ods. 6 zákona, prerokované s predstavenstvom ZÚPÚ dňa 07.08.2012 a následne OPÚ Humenné rozhodol o schválení VZFU, v zmysle § 10 ods. 6 zákona, rozhodnutím č. 2012/00041-577-ŠM zo dňa 08.08.2012. Rozhodnutie bolo zverejnené formou verejnej vyhlášky na úradnej tabuli v Obci E. a na úradnej tabuli OPÚ Humenné v lehote od 08.08.2012 do 24.08.2012, ako aj na internetovej stránke OPÚ Humenné. Proti rozhodnutiu nebolo podané žiadne odvolanie a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.09.2012.

Dňa 20.08.2012 sa uskutočnilo v kultúrnom dome v E. spoločné prerokovanie návrhov a požiadaviek na určenie nových pozemkov, na ktorom boli účastníci konania oboznámení s predbežným návrhom Zásad umiestnenia nových pozemkov (ďalej len ZUNP), v ktorých boli už zapracované VZFU, ako aj Plány verejných zariadení a opatrení a plány spoločných zariadení a opatrení. Zároveň bol každý vlastník informovaný o možnosti individuálneho prerokovania jeho požiadaviek v dňoch 21.-22.08.2012 na Obecnom úrade v E.. Prerokovanie bolo zvolané OPÚ Humenné, podľa § 11 ods. 18 zákona, pozvánkami č. 2012/00041-573-ŠM zo dňa 18.07.2012 doručeními každému vlastníkovi do vlastných rúk. Spoločného prerokovania ZUNP sa zúčastnilo 238 vlastníkov a individuálnych prerokovaní sa zúčastnilo 86 vlastníkov. Dňa 23.08.2012 boli ZUNP prerokované aj s predstavenstvom ZÚPÚ, ktoré tieto schválilo.

Následne OPÚ Humenné, podľa § 11 ods. 23 zákona, ZUNP zverejnil Verejnou vyhláškou č. 2012/00041-585-ŠM zo dňa 10.09.2012, ktorá bola zverejnená na úradnej tabuli v obci E. v lehote 17.09.2012 do 04.10.2012 a na úradnej tabuli OPÚ Humenné v lehote od 17.09.2012 do 03.10.2014, ako aj na internetovej stránke OPÚ Humenné. Súčasne bol návrh ZUNP doručený každému známemu vlastníkovi do vlastných rúk. ZUNP podľa § 11 ods. 23 zákona sú platné, ak s nimi súhlasia účastníci, ktorí vlastníka najmenej dve tretiny výmery pozemkov, na ktorých sú nariadené pozemkové úpravy. Za súhlas sa považuje aj to, ak vlastník nepodá námietku alebo námietka je neopodstatnená. V stanovenej lehote neboli na OPÚ Humenné proti ZUNP doručené žiadne opodstatnené námietky, ktoré by mali vplyv na zmenu ZUNP, preto OPÚ Humenné listom č. 2012/00041-590-ŠM zo dňa 24.10.2012 oznámil ich platnosť. List bol doručený ZÚPÚ dňa 26.10.2012, obecnému úradu E. dňa 26.10.2012 a zároveň bol zverejnený na internetovej stránke OPÚ Humenné.

Následne sa pokračovalo vo vypracovaní PPÚ E. a to spracovaním rozdeľovacieho plánu. Súčasťou spracovania rozdeľovacieho plánu bolo aj prerokovanie návrhu nového usporiadania pozemkov podľa § 12 ods. 6 zákona, ktoré prebiehalo v PPÚ E. na obecnom úrade na základe individuálnych pozvánok jednotlivým účastníkom do vlastných rúk, v čase od 10.06.2013 do 18.06.2013 (vrátane soboty 15.06.2013). Ďalšie prerokovanie prebehlo 15.07.2013 a 16.07.2013, kedy boli opakovane pozvaní vlastníci, ktorí sa nezúčastnili prerokovania návrhu v predchádzajúcich termínoch. Pri prerokovaní návrhu nového usporiadania pozemkov s jednotlivými vlastníkmi, bol prítomný aj jeden člen predstavenstva ZÚPÚ v kat. úz. E., podľa nimi prijatého rozpisu, ako aj zástupca OPÚ Humenné. Po prerokovaní bol PPÚ E. dopracovaný a podľa § 13 ods. 1 zákona doručený ZÚPÚ dňa 16.09.2013 a zverejnený v obci E. od 16.09.2013 do 17.10.2013 formou Verejnej vyhlášky č. 2013/00180-626-ŠM vydanéj OPÚ Humenné dňa 06.09.2013, ktorá bola zverejnená na úradnej tabuli v obci E. a na úradnej tabuli OPÚ Humenné v lehote od 16.09.2013 do 17.10.2013, ako aj na internetovej stránke OPÚ Humenné. Súčasne bol podľa § 13 ods. 1 zákona každému účastníkovi, ktorého pobyt bol známy (počet účastníkov 1110), doručený výpis z rozdeľovacieho plánu PPÚ E., spolu s poučením o možnosti podať námietku v lehote 30 dní od doručenia tohto výpisu s možnosťou nahliadnuť do PPÚ E. na Obecnom úrade v E.. Proti výpisu z rozdeľovacieho plánu PPÚ E. bolo podaných, v zákonom určenej 30 dňovej lehote, 26 námietok, ktoré Okresný úrad Humenné, pozemkový a lesný odbor (ďalej len OU-HE-PLO) prerokoval so ZÚPÚ a s účastníkmi, ktorí námietky podali. Všetky námietky podané v zákonom stanovenej lehote boli prerokované a vybavené a z prerokovania bola vyhotovená zápisnica. Podľa ustanovenia § 13 ods. 6 zákona, ak sú pozemkové úpravy nariadené podľa § 2 ods. 2 zákona, súhlas účastníkov pozemkových úprav s projektom pozemkových úprav nie je potrebný. Podľa § 13 ods. 6 zákona okresný úrad projekt pozemkových úprav schválil po prerokovaní a vybavení námietok alebo po rozhodnutí o námietkach súvisiacich s nedodržaním ZUNP alebo podmienok primeranosti ustanovených zákonom. V ostatných prípadoch sa na námietku neprihliada.

OU-HE-PLO v zmysle ustanovenia § 13 ods. 6 zákona, po vybavení námietok, rozhodnutím č. OU-HE-PLO-2014/00068-726-ŠM zo dňa 13.01.2014 schválil PPÚ E.. Rozhodnutie bolo oznámené v zmysle

§ 13 ods. 7 zákona verejnou vyhláškou, zverejnenou na úradnej tabuli v obci E. a na úradnej tabuli OU-HE-PLO v lehote od 14.01.2013 do 29.01.2013, ako aj na internetovej stránke úradu. Proti tomuto rozhodnutiu o schválení PPÚ E. boli podané v zákonom stanovenej lehote dve odvolania. O odvolaniach rozhodoval Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov (ďalej len OU-PO-OOP) ako príslušný odvolací orgán, ktorý preskúmal rozhodnutie č. OU-HE-PLO-2014/00068-726-ŠM zo dňa 13.01.2014 o schválení PPÚ E. v celom rozsahu. Jedno odvolanie vybavil listom č. OU-PO-OOP4-2014/08282-02 zo dňa 12.05.2014 a o druhom odvolaní rozhodol rozhodnutím č. OU-PO-OOP4-2014/08282-LIM zo dňa 12.05.2014, ktoré bolo zverejnené formou verejnej vyhlášky na úradnej tabuli Obecného úradu v E.. Týmto rozhodnutím zamietol odvolanie účastníka konania a potvrdil rozhodnutie OU-HE-PLO č. OU-HE-PLO-2014/00068-726-ŠM zo dňa 13.01.2014 o schválení PPÚ E., toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.06.2014. Proti tomuto rozhodnutiu nebol podaný mimoriadny opravný prostriedok.

Keďže odvolanie proti rozhodnutiu podľa § 13 ods. 6 zákona nemá odkladný účinok, OU-HE-PLO po schválení PPÚ E. nariadil podľa § 14 ods. 1 zákona vykonanie PPÚ E. pod č. OU-HE-PLO-2014/00068-739-ŠM zo dňa 14.02.2014. K nariadeniu o vykonaní bol pripojený a spolu s ním zverejnený, s predstavenstvom ZÚPÚ dohodnutý postup prechodu na hospodárenie v novom usporiadaní. Nariadenie vykonania ako aj postup prechodu na hospodárenie v novom usporiadaní boli zverejnené na úradnej tabuli v obci E. a na úradnej tabuli OU-HE-PLO v lehote od 17.02.2014 do 04.03.2014, ako aj na internetovej stránke úradu.

Dňa 26.02.2014 OU-HE-PLO vyzval v zmysle § 14 ods. 2 zákona, listom č. OU-HE-PLO-2014/00068-748-ŠM Okresný úrad Humenné, katastrálny odbor, na pozastavenie zápisov do katastra nehnuteľností od 01.05.2014.

Vytyčovanie význačných a podrobných lomových bodov nových pozemkov prebehlo v mesiaci apríl 2014.

Po ukončení vytyčenia bola vykonaná aktualizácia projektu a jeho následná kontrola. OU-HE-PLO dňa 25.06.2014 požiadal Okresný úrad Humenné, katastrálny odbor o úradné overenie projektu. Dňa 16.07.2014 bol projekt úradne overený a OU-HE-PLO dňa 17.07.2014 vydal, v zmysle § 14 ods. 4 zákona, rozhodnutie o schválení vykonania PPÚ E. pod č. OU-HE-PLO-2014/001838-1456-ŠM. Rozhodnutie bolo zverejnené na úradnej tabuli v obci E. a na úradnej tabuli OU-HE-PLO v lehote od 18.07.2014 do 04.08.2014, ako aj na internetovej stránke úradu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.08.2014. Dňa 04.08.2014 bolo schválené vykonanie PPÚ E. odovzdané Okresnému úradu Humenné, katastrálny odbor na zápis do katastra nehnuteľností.

Dňa 03.10.2014 bol Projekt pozemkových úprav v kat. úz. E. zapísaný do katastra nehnuteľností pod číslom zmeny 103/14 a v súčasnosti je v používaní.

Dňa 28.04.2014 sa uskutočnilo Verejné zhromaždenie občanov obce E. zvolané starostom obce E.. Na tomto zhromaždení sa jeho účastníci dohodli, že každý z vlastníkov pôdy - účastníkov pozemkových úprav môže dať písomnú námietku, pripomienku alebo požiadavku adresovanú predstavenstvu pozemkových úprav v termíne do 09.05.2014. Tento záver prijatý na verejnom zhromaždení nerešpektoval ustanovenia § 13 ods. 2 a ods. 6 zákona. Podané námietky doručené predstavenstvu ZÚPÚ na Obecný úrad v E. boli dňa 20.05.2014 prejednané na predstavenstve ZÚPÚ E. a následne zaslané na Okresný úrad Prešov, pozemkový a lesný odbor na vybavenie. Dňa 23.05.2014 boli tieto námietky v kópii doručené aj OU-HE-PLO na vedomie a dňa 03.06.2014 boli OU-PO-OOP doručené na OU-HE-PLO ako príslušnému orgánu podľa § 5 ods. 4 zákona a § 13 ods. 4 zákona na priame vybavenie.

OU-HE-PLO oznámil Predstavenstvu ZÚPÚ listom č. OU-HE-PLO-2014/001838-1454-ŠM zo dňa 30.06.2014, že pri všetkých 50 námietkach (49 označených číslom +1 bez označenia), ktoré boli podané na prešetrenie, bola zmeškaná lehota stanovená v § 13 ods. 2 zákona, OU-HE-PLO na tieto podané námietky neprihliada, neprerokováva ich a nie je potrebné o nich rozhodovať.

Zhotoviteľom PPÚ E., na základe zmluvy o dielo č. 3/PO/2009, bola firma GEOEX s.r.o. Banská Bystrica, ktorej zodpovedným projektantom pre PPÚ E. bola Ing. Z. U.. Spracovanie projektu prebiehalo od roku 2009 do roku 2014.

Krajský súd zákonnosť preskúmaného rozhodnutia žalovaného správneho orgánu preskúmal v intenciách ustanovení zákona č. 330/1991 Zb. citujúc právnu úpravu ustanovenú § 1 ods. 1, 2 v spojení s § ust. § 14 ods.4, postupom v zmysle právnej úpravy ustanovenej v druhej hlave platnej časti Občianskeho súdneho poriadku, upravujúcej rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupu správnych orgánov a dospel k záveru o nedôvodnosti žaloby.

Krajský súd poukázal na to, že konanie o pozemkových úpravách sa skladá z viacerých po sebe nasledujúcich etáp. Každá z týchto etáp je svojím obsahom špecifická a účastník má v každej etape iné práva a povinnosti, ako aj iné možnosti uplatňovať svoje procesné práva. Až po právoplatnom skončení jednej (skoršej) etapy možno pokračovať etapou nasledujúcou. Námitky neuplatnené v skoršej etape, už v etape nasledujúcej uplatniť nemožno.

Uviedol, že v danom prípade ide o preskúmanie rozhodnutia vydaného podľa § 14 ods. 4 zákona, t.j. podľa IV. oddielu, ktorému predchádzalo konanie podľa § 7 až § 13 (konanie o začatí pozemkových úprav, rozhodnutie o povolení alebo nariadení pozemkových úprav, konanie o pozemkových úpravách - úvodné podklady, prerokovanie úvodných podkladov, vyrovnanie, projekt pozemkových úprav, schválenie rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu projektu pozemkových úprav a zoznamov vyrovnaní v peniazoch). Vydaníu preskúmaného rozhodnutia predchádzalo vydanie rozhodnutia o schválení projektu pozemkových úprav v kat. úz. E. podľa § 13 ods. 6 zákona, a to rozhodnutia zo dňa 13.01.2014 č. OU-HE-PL-2014/00068-726-ŠM, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.06.2014.

Krajský súd konštatoval, že ak žalobcovia namietajú skutočnosti súvisiace s procesom schvaľovania projektu pozemkových úprav, keď samy v žalobe uvádzajú, že „zmeškali“ lehotu na podanie námietok proti tomuto rozhodnutiu a to bez ohľadu na tvrdenie, že síce podpísali, že súhlasia s takýmto umiestnením nových parciel, ale boli uvedení do omylu, na takéto námietky už v konaní o preskúmaní rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav prihliadať nemožno.

Podľa názoru krajského súdu rozhodnutie zo dňa 17.07.2014 vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu a bolo vydané v súlade so zákonom. Vlastníci boli oboznámení s konkrétnym riešením nového stavu na prerokovaniach nového stavu v mesiacoch jún až júl 2013. Prerokovanie návrhu nového usporiadania pozemkov podľa § 12 ods. 6 zákona prebiehalo v čase od 10.06.2013 do 18.06.2013 podľa doručených pozvánok jednotlivým vlastníkom do vlastných rúk. Ďalšie prerokovanie prebehlo 15. a 16.07.2013, kedy boli opakovane pozvaní vlastníci, ktorí sa nezúčastnili prerokovania návrhu v predchádzajúcom termíne. Pri prerokovaní návrhu nového usporiadania pozemkov jednotlivými vlastníckmi, bol prítomný aj jeden člen predstavenstva Združenia účastníkov pozemkových úprav (ďalej len ZÚPÚ), podľa nimi prijatého rozpisu, ako aj zástupca správneho orgánu. Zhotoviteľ projektu vlastníkom prezentoval návrh nového usporiadania pozemkov spolu s pôvodným stavom a to na monitore počítača farebne odlišenom s podsvietením ortofotomapy. Pri prezentácii projektu bola k dispozícii aj vytlačená mapa pôvodného stavu projektu, podľa ktorej sa vlastníci mohli zorientovať. Pozemky boli pridelené tak, ako bolo prezentované spracovateľom projektu pri prerokovaniach. Ak vlastníci zistili nezhody s prezentovaným návrhom, mali právo a zároveň povinnosť podať podľa § 13 ods. 2 zákona námietky v lehote 30 dní od zverejnenia rozdeľovacieho plánu, prípadne od doručenia výpisu z rozdeľovacieho plánu projektu pozemkových úprav E., o čom boli náležite poučení listom žalovaného, ako aj verejnou vyhláškou k zverejneniu projektu pozemkových úprav E.. To znamená, že v prípade nespokojnosti bolo potrebné sa domáhať preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 13.01.2014, č. OU-HE-PLO-2014/000686-726-ŠM.

Krajský súd považoval za nedôvodnú aj námietku, ktorou žalobcovia namietali, že nebol rešpektovaný územný plán obce E.. Uviedol, že pri pracovných stretnutiach konaných v etape Všeobecné zásady funkčného usporiadania územia (ďalej len VZFU) dňa 15.03.2012 bol predmetom rokovania aj bod 4, t.j. premietnutie územného plánu obce E. do VZFU. Bol rešpektovaný územný plán obce, spracovateľ rešpektoval zásady a regulatívny schváleného územného plánu. Aj územný plán obce je zverejnený na internetovej stránke obce E.. VZFU boli zverejnené žalovaným v dňoch 27.06.2012 do 28.07.2012 a

schválené rozhodnutím č. 2012/00041-577-ŠM dňa 08.08.2012. Proti predmetnému rozhodnutiu nebolo podané odvolanie a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.09.2012. VZFU sú doposiaľ prístupné na internetovej stránke žalovaného. V projekte pozemkových úprav E. boli v súlade so zákonom vypracované Zásady na umiestnenie nových pozemkov (ďalej len ZUNP), tieto boli prezentované na spoločnom prerokovaní návrhov a požiadaviek vlastníkov na určenie nových pozemkov podľa § 11 ods. 18 zákona dňa 20.08.2012 v kultúrnom dome v E. (vlastníci boli pozvaní listom, ktorý bol doručený do vlastných rúk každému známemu vlastníkom), následne bolo umožnené prerokovať tieto požiadavky individuálne v dňoch 21. a 22.08.2012 na Obecnom úrade v E.. Vlastníci mali možnosť pripomenkovať a doplniť ZUNP. Po prerokovaní boli ZUNP doručené účastníkom do vlastných rúk, ktorí sa k nim mohli vyjadriť.

Krajský súd podanie JUDr. Ing. B. Z. C. označené ako „Vyjadrenie k prejednávanej veci“, doručené dňa 09.10.2015 posúdil ako rozšírenie žaloby po uplynutí zákonnej lehoty uvedenej v § 250b ods. 1 O.s.p. a aj z dôvodov uvedených vyššie naň neprihliadal.

Krajský súd považujúc žalobu za nedôvodnú podľa § 250j ods. 1 O.s.p. ju zamietol.

O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p.. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že žalobcovia neboli v konaní úspešní a žalovaný ani ďalší účastníci konania nemajú zo zákona právo na ich náhradu.

## 2.

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu sa v zákonnej lehote odvolali žalobcovia. Žiadali, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu zmenil tak, že preskúmané rozhodnutie žalovaného správneho orgánu zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie. Uplatnili si náhradu trov konania

V dôvodoch odvolania žalobcovia namietali, že súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, Nesúhlasili s právnym názorom súdu prvého stupňa, považujúc žalobu za oprávnenú a dôvodnú.

Žalobcovia mali za to, že krajský súd sa pri rozhodovaní o žalobe zameral výlučne na dodržanie procesných ustanovení zákona č. 330/1991 Zb.. Vytýkali krajskému súdu, že pri preskúmaní zákonnosti napadnutého rozhodnutia a konania žalovaného, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, nepreskúmaval zákonnosť v zmysle dodržania zásad konania o pozemkových úpravách, ktoré upravuje § 1 -§ 4 Zákona, a ktorých nedodržanie bolo konkretizované v žalobe.

Žalobcovia poukazom na právnu úpravu ustanovenú v § 1 a v § 2 uvedeného zákona, ktorú citovali, uviedli, že v prípade projektu pozemkových úprav v katastrálnom území obce E., v ktorom sú vlastníckymi nehnuteľnosťami, však podľa ich názoru táto zákonná zásada bola porušená v záujme nie scelenia alebo zefektívnenia užívania pôdy, ale v záujme premiestnenia pozemkov a uprednostnenia záujmov jednotlivcov na úkor iných subjektov. Dôvodili, konajúcí súd neprihliadol ani na procesné nedostatky projektu pozemkových úprav v katastrálnom území obce E. vytýkané v žalobe, keď skonštatoval, že bola dodržaná zákonnosť pri vydaní rozhodnutia a v konaní jeho vydaniu predchádzajúcom. Tvrdili, že nebolo prihliadnuté na tvrdenia žalobcov, že podľa ich vedomostí boli viaceré zápisy spisované so žalobcami pozmenené, príp. doplnené neznámou osobou v záujme deklarovania, že títo účastníci projektu pozemkových úprav s navrhovaným riešením umiestnenia pozemkov súhlasili, čo však nezodpovedá skutočnosti.

Ďalej namietali, že nebolo tiež prihliadnuté na tvrdenie, že podľa názoru žalobcov došlo k viacerým pochybeniam v činnosti predstavenstva, keď zápisnice z rokovaní predstavenstva v zásade neboli oboznámené jeho členom, väčšina z nich nebola prítomnými členmi nikdy podpísaná.

Žalobcovia mali tiež za to, že konajúcí súd pri preskúmaní zákonnosti napadnutého rozhodnutia, obmedziac sa na preskúmanie dodržania procesných zásad konania podľa zákona, abstrahoval od preskúmania dodržania základných ústavných princípov a zásad, najmä čl. 20 a čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky. Nesúhlasili s argumentáciou krajského súdu o dodržaní zákonnosti pri procese projektu

pozemkových úprav a tiež pri rozhodovaní o riadnych opravných prostriedkoch, ktoré boli v obmedzenom rozsahu žalobcami využité.

Ďalej žalobcovia namietali, že krajský súd sa v rozsudku nevysporiadal s jednotlivými dôvodmi obsiahnutými v žalobe, ktorými žalobcovia odôvodňovali svoju žalobu proti napadnutému rozhodnutiu. Tvrdili, že ide o nasledovné dôvody nezákonnosti rozhodnutia uvádzané v žalobe:

- Nereflektovanie územného plánu obce E. platného v čase schvaľovania projektu pozemkových úprav do umiestnenia nových pozemkov a ostatných pozemkových úprav uskutočnených rozhodnutím.

Vytýkali žalovanému, že pritom neprihliadol na územný plán obce E., ktorý bol zákonným spôsobom schválený a publikovaný platným a účinným Všeobecne záväzným nariadením obce E.. Mali za to, že nie je v zásade akceptovateľné, aby odbor okresného úradu bez súčinnosti orgánu samosprávy, ktorý príslušné všeobecne záväzné nariadenie vydal, svojvoľne zmenil alebo pri svojom rozhodovaní a postupe nerešpektoval platné a účinné všeobecne záväzné nariadenie. Uviedli, že nerešpektovanie územného plánu vyústilo v skutočnosť, že po vykonaní projektu pozemkových úprav nastal stav, kedy vlastníci - žalobcovia, ktorí predtým mali prístup k svojim pozemkom, teraz nemajú žiadnu prístupovú cestu v novom stave ku svojim pozemkom, napriek tomu, že to bolo garantované jednak v Zásadách umiestnenia nových pozemkov v obvode projektu pozemkových úprav v katastrálnom území E., a predovšetkým takáto prístupová cesta je nevyhnutným predpokladom realizácie všetkých atribútov vlastníckeho práva žalobcov.

- Nedodržanie Projektu pozemkových úprav v katastrálnom území E., resp. Zásad umiestnenia nových pozemkov v obvode projektu pozemkových úprav v katastrálnom území E..

Namietali, že počas konania, ako aj pri vydávaní rozhodnutí predchádzajúcich rozhodnutiu, žalovaný nedodržiaval základné ani špecifické zásady, ktoré boli žalobcom prezentované pri prerokovávaní Projektu pozemkových úprav v katastrálnom území E.. Uviedli, že ide predovšetkým o porušenie opakovane proklamovanej zásady, že účastníkom pozemkových úprav, resp. tým vlastníkom pozemkov, ktorí majú vo svojom výlučnom vlastníctve pozemky väčšej výmery, sa pozemky zachovávajú v nezmenenej podobe a nebudú sa scefovať, v opačnom prípade by išlo o premiestňovanie a nie scefovanie pozemkov, majúť za to, že ide o takú vadu konania, ktorá má za následok nezákonnosť rozhodnutia a je dôvodom pre jeho zrušenie, s ktorým dôvodom namietanej nezákonnosti sa konajúci súd v odôvodnení rozsudku nevysporiadal.

Nedodržanie deklarovanej zásady, že pozemky vo vlastníctve, resp. správe Urbariátu obce, Pozemkového spoločenstva E., nebudú predmetom pozemkových úprav.

Žalobcovia uviedli, že ako účastníci pozemkových úprav boli pri prerokovaní pozemkových úprav opakovane ubezpečení o tom (ako vyplýva napr. zo Zápisu z verejného zhromaždenia občanov, ktoré sa konalo dňa 10.8.2004 v budove kultúrneho domu v E.), že pozemky vo vlastníctve, resp. správe Urbariátu obce, Pozemkového spoločenstva E. nebudú predmetom pozemkových úprav. Táto zásada však nebola dodržaná a tieto pozemky sa stali predmetom scefovania, pričom po skončení projektu pozemkových úprav je celková výmera pozemkov vo vlastníctve, resp. v správe Urbariátu obce, Pozemkového spoločenstva E. nižšia o cca 7 ha než bol pôvodný stav, považujúc takýto postup tiež za vadu konania, predchádzajúceho vydaniu Rozhodnutia a ktoré odôvodňuje zrušenie Rozhodnutia a s ktorým sa konajúci súd v odôvodnení rozsudku nevysporiadal.

3.

K odvolaniam žalobcov sa vyjadril žalovaný tak, že navrhoval, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdil.

V dôvodoch vyjadrenia žalovaný nesúhlasil s odvolacími dôvodmi odvolateľov. Trval na svojom vyjadrení k žalobe, ako aj správnosti dôvodov napadnutého správneho rozhodnutia.

Poukazom na to, že žalobcovia v odvolaní vzniesli námietku - nedodržanie deklarovanej zásady, že pozemky vo vlastníctve, resp. správe Urbariátu obce, Pozemkového spoločenstva E. nebudú predmetom pozemkových úprav, uviedol, že žalobcovia túto námietku však neuviedli v žalobe proti napadnutému rozhodnutiu žalovaného, pričom ani túto nepovažoval za dôvodnú. Konštatoval, že zásada, že pozemky vo vlastníctve, resp. správe Urbariátu obce, Pozemkového spoločenstva E. nebudú,

prip. nie sú predmetom pozemkových úprav, nebola zo strany správneho orgánu v rámci prebiehajúceho projektu v rokoch 2009 až 2014 nikdy prezentovaná.

Ďalej uviedol, že OU-HE-PLO nemá vedomosť, že by došlo k zneužitiu práva účastníkov konania zo strany správneho orgánu, nakoľko v PPÚ E. prebehlo niekoľko verejných zhromaždení, účastníci boli informovaní o každom kroku spracovania PPÚ, a to formou verejných vyhlášok zverejnených na úradnej tabuli obecného úradu a na úradnej tabuli správneho orgánu, ako aj na internetovej stránke správneho orgánu a zároveň boli v zmysle zákona č. 330/1991 Zb. známym vlastníkom zasielané písomnosti do vlastných rúk.

Poukázal tiež na to, že PPÚ E. bol nariadený v roku 2009, schválený rozhodnutím v januári 2014 a spracovával sa do augusta 2014, čo je dostatočná doba na získanie právneho vedomia v danej oblasti, zároveň nič nebránilo účastníkom konania sa v konaní dať zastupovať na základe splnomocnenia, ktorého vzor bol doručovaný v októbri 2011 do vlastných rúk spolu s výpisom z registra pôvodného stavu a spolu s vysvetlením základných zákonných pojmov v danej oblasti, tieto písomnosti sú verejne prístupné až doteraz, a to na internetovej stránke bývalého OPÚ Humenné.

Záverom žalovaný uviedol, že konanie o vypracovaní projektu pozemkových úprav podľa predmetného zákona sa skladá z viacerých po sebe nasledujúcich etáp ako častí konania, každá z týchto etáp je svojím obsahom špecifická a účastník konania má v každej tejto etape iné práva, povinnosti a možnosti uplatňovať svoje práva, pričom nie je možné poradiť týchto etáp meniť. Rozhodnutím č. OU-HE-PLO-2014/001838-1456-ŠM zo dňa 17.07.2014 o schválení vykonania PPÚ E. sa len schvaľuje vykonanie PPÚ. Ide o administratívno-technické rozhodnutie, ktorým sa PPÚ zapisuje do katastra nehnuteľností.

4.

Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 2 S.s.p. odvolacie konanie podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v medziach podaného odvolania žalobcov (§ 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. a § 212 ods. 1 O.s.p. a § 492 ods. 2 S.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p., § 492 ods. 2 S.s.p.), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 O.s.p. a s § 492 ods. 2 S.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania v danej veci bol rozsudok, ktorým krajský súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali preskúmania zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu - Okresného úradu Humenné zo dňa 17. júla 2014 číslo: OU-HE-PLO-2014/001838-1456-ŠM, žiadajúc jeho zrušenie a vrátenie veci na ďalšie konanie.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu, ako aj konanie mu predchádzajúce, najmä z toho pohľadu, či sa súd prvého stupňa vysporiadal so zásadnými námietkami uvedenými v žalobe a z takto vymedzeného rozsahu, či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia správneho orgánu.

Najvyšší súd v procese posudzovania zákonnosti napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa vychádzal zo skutkových zistení vyplývajúcich z predloženého spisu krajského súdu, súčasť ktorého tvoril administratívny spis, obsiahnutých v odôvodnení napadnutého prvostupňového rozsudku, ktoré z tohto dôvodu neopakuje a súčasne na ne poukazuje.



Odvolaací súd po vyhodnotení odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu v zmysle ustanovenia § 219 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. a s § 492 ods. 2 S.s.p. konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa v zásade odchytil od logických argumentov a relevantných právnych záverov vo veci samej, spolu so správnym poukazom na právnu úpravu vzťahujúcu sa k predmetu konania, uvedených v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Odvolací súd považuje právne posúdenie preskúmvanej veci krajským súdom za správne a súladné so zákonom. Vzhľadom k tomu, aby neopakoval pre účastníkov známe skutočnosti, na zdôraznenie správneho skutkového a právneho záveru súdu prvého stupňa uvádza.

Najvyšší súd predovšetkým upriamuje pozornosť na to, že súd v procese súdneho prieskumu podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku nie je súdom skutkovým. Jeho úlohou pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa piatej časti druhej hlavy Občianskeho súdneho poriadku (upravujúcej rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov (§§ 247 a nasl. O.s.p.) je posudzovať, či správny orgán príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Súdny prieskum zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu je určený rozsahom dôvodov uvedených v žalobe, ktorými žalobca namieta nezákonnosť rozhodnutia správneho orgánu, tvrdiac, že nezákonným rozhodnutím správneho orgánu a postupom mu predchádzajúcim bol ukrátený na svojich hmotnoprávných alebo procesnoprávných právach. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súdom môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 O.s.p.).

V rámci správneho prieskumu súd teda skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe, či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 O.s.p.).

Po preskúmaní napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa a konania mu predchádzajúceho v rozsahu odvolacích námietok odvolací súd mal preukázať, že krajský súd v procese súdneho prieskumu napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu náležite postupoval v zmysle procesných pravidiel zákonodarcom nastolených v druhej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku citovaných vyššie.

Predmetom preskúmvacieho konania v danej veci bolo rozhodnutie Okresného úradu v Humennom zo dňa 17. júla 2014 číslo: OU-HE-PLO-2014/001838-1456-ŠM, ktorým bolo s konečnou platnosťou rozhodnuté o schválení vykonania projektu pozemkových úprav v kat. úz. E. postupom podľa zákona č. 330/1991 Zb..

Obsahom pozemkových úprav je racionálne priestorové usporiadanie pozemkového vlastníctva v určitom území a ostatného nehnuteľného poľnohospodárskeho a lesného majetku s ním spojeného, vykonávané vo verejnom záujme v súlade s požiadavkami a podmienkami ochrany životného prostredia a tvorby územného systému ekologickej stability, funkciami poľnohospodárskej krajiny a prevádzkovo-ekonomickými hľadiskami moderného poľnohospodárstva a lesného hospodárstva a podpory rozvoja vidieka (§ 1 ods.1 zákona č. 330/1991 Zb.)

Pozemkové úpravy zahŕňajú a) zistenie a nové usporiadanie vlastníckych a užívacích pomerov ako aj súvisiacich iných vecných práv v obvode pozemkových úprav a nové rozdelenie pozemkov (scelenie, oddelenie alebo iné úpravy pozemkov), b) technické, biologické, ekologické, ekonomické a právne opatrenia súvisiace s novým usporiadaním právnych pomerov (§ 1 ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb.)

Pozemkové úpravy sa vykonávajú najmä, ak je to potrebné na usporiadanie vlastníckych a užívateľských pomerov a odstránenie prekážok ich výkonu vyvolaných historickým vývojom pred účinnosťou tohto zákona. (§ 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 330/1991 Zb.)

Podľa čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát.

Podľa čl. 2 ods. 2 ústavy štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

V zmysle čl. 1 ods. 1 prvá veta ústavy je Slovenská republika zvrchovaný, demokratický a právny štát. Základnou premisou materiálneho právneho štátu prezentuje všeobecná záväznosť práva pre všetkých. To znamená, že štátne orgány, orgány územnej samosprávy, ako aj každý jednotlivец musí konať tak, ako určuje právny poriadok. Základom interpretácie a aplikácie čl. 1 ods. 1 je zabezpečenie materiálneho a nie formálneho právneho štátu. Ústavný súd SR princíp materiálneho právneho štátu prezentoval v právnom názore: „V právnom štáte, v ktorom sú ako neoddeliteľné súčasti okrem iných stesnesené princípy, ako sú práva istota a spravodlivosť (princíp materiálneho právneho štátu), čo možno spoľahlivo vyvodíť z čl. 1 ústavy, sa osobitný dôraz kladie na ochranu tých práv, ktoré sú predmetom jej úpravy. Povinnosťou všetkých štátnych orgánov je zabezpečiť reálnu možnosť ich uplatnenia tými subjektmi, ktorými boli priznané“ (ÚS 17/1999, Nález z 22. septembra 1999. Zbierka náleзов a uznesení Ústavného súdu SR 1999, s. 365; zhodne I.ÚS 44/1999, Nález z 13. októbra 1999. Zbierka náleзов a uznesení Ústavného súdu SR 1999, s. 382, I.ÚS 10/98)\*. (I.ÚS 54/02, Nález z 13. novembra 2002. Zbierka náleзов a uznesení Ústavného súdu SR 2002 - II. polrok, s. 750).

Z uvedeného vyplýva, že pre zabezpečenie materiálneho právneho štátu je povinnosťou mocenských orgánov štátu konať a rozhodovať v súlade so zákonom v zmysle čl. 2 ods. 2 ústavy.

Podľa čl. 152 ods. 4 ústavy výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou.

Z uvedeného článku ústavy vyplýva, že výklad a uplatňovanie všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s ústavou. Vplyvom ústavy dochádza k vsunutiu jej obsahovo-hodnotových vlastností do všeobecných pojmov zákona tak, aby bol zabezpečený ústavne konformný výklad. Požiadavka na ústavne konformnú aplikáciu a výklad zákona je súčasťou zákonitosti rozhodnutia ako individuálneho správneho aktu. Práve tu je ťažisko činnosti správneho súdnictva, pretože dikcia zákona nemôže byť interpretovaná izolovane, mimo zmyslu a účelu zákona, cieľa právnej regulácie, ktorý zákon sleduje. Orgány štátu realizujú svoju rozhodovaciu právomoc sú pri výkone svojej moci povinné postupovať v zmysle čl. 2 ods. 2 ústavy, s prihliadnutím na to, že súčasne sú viazané aj právnou úpravou obsiahnutou v medzinárodných zmluvách, ktorými je Slovenská republika viazaná (čl. 7 Ústavy SR) a po vstupe Slovenskej republiky do Európskeho spoločenstva, Európskej únie postupovať tiež v súlade s právne záväznými predpismi Európskeho spoločenstva, Európskej únie.

Zákonnodarca v zákonnej úprave zákona č. 330/1991 Zb. považuje za základný cieľ funkčný a účelný usporiadanie vlastníctva pozemkov a ostatného nehnuteľného poľného majetku v území, ktorého organizácia bude daná agroekologickým potenciálom krajiny - požiadavkami ochrany a tvorby životného prostredia, efektívnym využívaním pôdneho fondu a rozvíjaním jeho krajinotvorných a iných nevýrobných funkcií. Obsahom procesu pozemkových úprav je vypracovanie a schválenie projektových prác pre každé katastrálne územie, ktoré zahŕňajú v prvom rade zistenie platného právneho a skutkového stavu vo vlastníctve a užívaní pozemkov a ostatného nehnuteľného poľnohospodárskeho majetku a následne nové rozdelenie pozemkového vlastníctva a držby. Ide o rozsiahly a odborné náročný proces, vyžadujúci účasť vlastníkov a užívateľov pozemkov i štátu. Princípom pozemkových úprav je na jednej strane, že náhradné pozemky spravida nie sú totožné s vloženými pozemkami, na druhej strane vlastníck nemôže byť ukrátený na svojom práve. Tieto dve stránky možno skĺbiť len úzkou súčinnosťou všetkých zainteresovaných strán. Právna úprava uvedeného zákona pre zabezpečenie významu vlastníctva v pozemkových úpravách vytvára potrebný priestor na zladenie produkčných a mimoprodukčných funkcií pôdy a poľnohospodárskej výroby a rešpektovanie požiadaviek tvorby a ochrany životného prostredia od prípravných prác až do realizácie projektu.

Odvolaací súd mal zhodne ako súd prvého stupňa preukázané, že Okresný úrad Humenné žalobou napadnutým rozhodnutím (zo dňa 17. júla 2014

číslo: OU-HE-PLO-2014/001838-1456-SM) podľa § 14 ods. 4 zákona č. 330/1991 Zb. schválil vykonanie projektu pozemkových úprav v kat. úz. E., schváleného rozhodnutím Okresného úradu Humenné, Pozemkový a lesný odbor pod č. OU-HE-PLO2014/00068-726-SM, zo dňa 13.01.2014, ktoré boli vykonané v zmysle § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 330/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, z dôvodu usporiadania vlastníckych a užívateľských pomerov a odstránenie prekážok ich výkonu vyvolaných historickým vývojom účinnosťou tohto zákona. Projekt pozemkových úprav vykonali zhotoviteľ GEOEX, s.r.o. Banská Bystrica.

Vo výroku tohto rozhodnutia Okresný úrad Humenné súčasne rozhodol tak, že dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia sa nadobúda vlastníctvo k novým pozemkom alebo právo na vyrovnanie v peniazoch podľa rozdeľovacieho plánu vyhotoveného vo forme obnovy katastrálneho operátu novým mapovaním, úradne overeného Okresným úradom Humenné Katastrálnym odborom dňa 16.07.2014, pod č. G2 - 3/2014.

Rozdeľovací plán vo forme obnovy katastrálneho operátu novým mapovaním, súčasťou ktorého je register nového stavu, schválený rozhodnutím OU-HE-PLO pod č. OU-HE-PLO-2014/00068-726-SM, zo dňa 13.01.2014, je podkladom pre vykonanie zmien v katastráli nehnuteľností.

Výrokom II. podľa § 11 ods. 8 zákona č. 330/1991 Zb. Okresný úrad Humenné určil Slovenskému pozemkovému fondu lehotu do 90 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na poskytnutie vyrovnania v peniazoch za pozemky a trvalé porasty na nich, ktoré tvoria poľnohospodársku pôdu do výmery 400 m<sup>2</sup> vlastníkom tak, ako to vyplýva z projektu pozemkových úprav podľa uvedenej tabuľkovej úpravy.

Výrokom III. podľa § 11 ods. 9 zákona č. 330/1991 Zb. určil LESOM SR š.p. lehotu do 90 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na poskytnutie vyrovnania v peniazoch za lesné pozemky a lesné porasty na nich, do výmery 2000 m<sup>2</sup> vlastníkom tak, ako to vyplýva z projektu pozemkových úprav podľa uvedenej tabuľkovej úpravy.

Výrokom IV. rozhodol tak, že podľa § 11 ods. 12 zákona č. 330/1991 Zb. dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia a) zanikajú iné vecné práva k pôvodným pozemkom tak, ako uviedol v nasledovnej tabuľke; b) vznikajú iné vecné práva k novým pozemkom tak, ako uviedol v nasledovnej tabuľke.

Výrokom V. podľa § 11 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb. dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia a) zrušil podielové spoluvlastníctvo k pôvodným pozemkom, ktoré sa nachádzajú v obvode projektu pozemkových úprav tak, ako vyplýva z projektu pozemkových úprav, b) zriadil podielové spoluvlastníctvo k novým pozemkom, ktoré sa nachádzajú v obvode projektu pozemkových úprav tak, ako vyplýva z projektu pozemkových úprav.

Vo výroku VI. určil, že podľa § 11 ods. 19 zákona č. 330/1991 Zb. dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, a) vlastníctvo k pozemkom, na ktorých sú umiestnené spoločné zariadenia a opatrenia, nadobudne obec E, tak, ako je uvedené v tabuľke, b) vlastníctvo k pozemku č. 3676 o výmere 623 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, na ktorom je umiestnené spoločné zariadenie a opatrenie - komunikačné, nadobudnú vlastníci uvedení v tabuľke v určenom podiele.

Vo výroku VII. určil povinnosť podľa § 11 ods. 20 zákona č. 330/1991 Zb. Okresnému úradu Humenné, Katastrálnemu odboru pri zápise vlastníckeho práva zapísať do katastra nehnuteľností obmedzujúcu poznámku v zmysle § 38 a § 39 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastráli nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam, v znení neskorších predpisov a to zákaz scudzenia a zataženia pozemkov určených projektom pozemkových úprav na spoločné zariadenia a opatrenia, tak ako sú uvedené v bode VI. tohto rozhodnutia.

Výrokom VIII. určil, že podľa § 11 ods. 21 zákona č. 330/1991 Zb. dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia vlastníkom pozemkov určených projektom pozemkových úprav pre územný systém ekologickej stability regionálneho a nadregionálneho charakteru, ako aj pozemkov na vybudovanie spoločných zariadení a opatrení slúžiacich vodnému hospodárstvu je štát alebo iný vlastník tak, ako vyplýva z projektu pozemkových úprav.

Výrokom IX. podľa § 14 ods. 8 zákona č. 330/1991 Zb. určil, že dňom 31.10.2014 zanikajú nájomné vzťahy k pôvodným nehnuteľnostiam.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1, 4 zákona č. 330/1991 Zb. po schválení projektu pozemkových úprav okresný úrad nariadi jeho vykonanie. K nariadeniu pripoji a spolu s ním zverejní so združením účastníkov dohodnutý postup prechodu na hospodárenie v novom usporiadaní.

Dňom právoplatnosti rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav alebo neskorším dňom určeným v rozhodnutí nadobudne sa vlastníctvo k novým pozemkom (§ 11 ods. 2) alebo právo na vyrovnanie v peniazoch podľa rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu. Rozhodnutie o schválení vykonania projektu pozemkových úprav a rozdeľovací plán vo forme geometrického plánu alebo vo forme obnovy katastrálneho operátu novým mapovaním sú listinami, na ktorých základe sa vykonajú zmeny v katastri nehnuteľností. Rozhodnutie o schválení vykonania projektu pozemkových úprav oznámi verejnou vyhláškou okresný úrad. Proti rozhodnutiu o schválení vykonania projektu pozemkových úprav sa nemožno odvolať.

Preskúmané rozhodnutie žalovaného po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti dňa 1. augusta 2014 sa stalo podkladom pre zápis do operátu katastra Okresného úradu Humenné, Katastrálneho odboru nového právneho stavu vlastníctva k pozemkom tvoriacim predmet konania pozemkových úprav a týmto rozhodnutím bolo v danom prípade ukončené konanie o pozemkových úpravách v kat. úz. E...

Krajský súd v preskúmanej veci správne konštatoval, že v danom prípade ide o preskúmanie rozhodnutia vydaného podľa § 14 ods. 4 zákona, t.j. podľa IV. oddielu, ktorému predchádzalo konanie podľa § 7 až § 13 (konanie o začatí pozemkových úprav, rozhodnutie o povolení alebo nariadení pozemkových úprav, konanie o pozemkových úpravách - úvodné podklady, prerokovanie úvodných podkladov, vyrovnanie, projekt pozemkových úprav, schválenie rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu projektu pozemkových úprav a zoznamov vyrovnaní v peniazoch). Vydaniu preskúmaného rozhodnutia predchádzalo vydanie rozhodnutia o schválení projektu pozemkových úprav v kat. úz. E. podľa § 13 ods. 6 zákona a to rozhodnutia zo dňa 13.01.2014 č. OU-HE-PL-2014/00068-726-ŠM, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.06.2014.

Krajský súd taktiež správne poukázom na to, že konanie o pozemkových úpravách sa skladá z viacerých po sebe nasledujúcich etáp, každá z týchto etáp je svojim obsahom špecifická a účastník má v každej etape iné práva a povinnosti, ako aj iné možnosti uplatňovať svoje procesné práva a až po právoplatnom skončení jednej (skoršej) etapy možno pokračovať etapou nasledujúcou, pričom námietky neuplatnené v skoršej etape, už v etape nasledujúcej uplatniť nemožno, správne konštatoval, že ak žalobcovia namietajú skutočnosti súvisiace s procesom schvaľovania projektu pozemkových úprav, na takéto námietky v konaní o preskúmaní rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav prihliadať nemožno.

Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd konštatuje, že žalobcovia v preskúmaacom konaní rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav namietajú skutočnosti, ktoré boli spôsobilé a právne relevantné na preskúmanie rozhodnutia o schválení projektu pozemkových úprav. Rozhodnutie žalovaného č. OU-HE-PL-2014/00068-726-ŠM zo dňa 13.01.2014, ktorým bol schválený projekt pozemkových úprav k.ú. E., nadobudlo právoplatnosť dňa 03.06.2014. Pokiaľ teda žalobcovia v žalobe namietali skutočnosti súvisiace s procesom schvaľovania projektu pozemkových úprav, na takéto námietky v konaní o preskúmaní rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav už prihliadať nemožno, a preto táto skutočnosť ani nemôže podmieňovať zákonnosť žalobou napadnutého rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav zo dňa 17.07.2014.

č. OU-HE-PL-2014/001838-1456-ŠM. Preskúmané rozhodnutie o schválení vykonania projektu pozemkových úprav je vykonávacím rozhodnutím správneho orgánu v tom zmysle, že toto rozhodnutie právoplatný stav, ktorý bol po ukončení konania o schválení projektu pozemkových úprav (podľa zákona č. 330/1991 Zb.) so všetkými účastníkmi vyriešený a ustálený tak, ako je uvedené v § 13 ods. 4, v spojení s ods. 6 zákona č. 330/1991 Zb., realizuje. Odvolací súd z uvedených dôvodov zastáva zhodný názor ako súd prvého stupňa, že ak je schválený projekt pozemkových úprav právoplatný, nemôže byť rozhodnutie, ktoré ho následne má vykonať, nezákonné.

Z uvedených dôvodov odvolací súd nepovažoval za dôvodnú námietku žalobcov, ktorou namietali, že súd prvého stupňa na základe skutkových zistení vyvodil nesprávny právny záver a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 205 ods. 2, písm. f) O.s.p.). Pokiaľ žalobcovia v odvolaní poukazom na právnu úpravu ustanovenú v § 1 a v § 2 zákona č. 330/1991 Zb. namietali, že v prípade projektu pozemkových úprav v katastrálnom území obce E., táto zákonná zásada bola porušená v záujme nie scelenia alebo zefektívnenia užívania pôdy, ale v záujme premiestnenia pozemkov a uprednostnenia záujmov jednotlivcov na úkor iných subjektov, tvrdiac, že konajúci súd neprihliadol ani na procesné nedostatky projektu pozemkových úprav v katastrálnom území obce E., vytýkané v žalobe, ako aj, že nebol rešpektovaný územný plán obce E., že nebolo prihliadnuté na ich tvrdenia, že viaceré zápisy s nimi spisované boli pozmenené, príp. doplnené neznámou osobou v záujme deklarovania, že tieto účastníci projektu pozemkových úprav s navrhovaným riešením umiestnenia pozemkov súhlasili, čo však nezodpovedá skutočnosti, odvolací súd dospel k záveru z dôvodov uvedených vyššie, že súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď uvedené námietky vyhodnotil ako nedôvodné pre zrušenie žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného.

Odvolací súd tak ako súd prvého stupňa hodnotením zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu, nezistil dôvody podmieňujúce zrušenie napadnutého rozhodnutia žalovaného.

Odvolací súd nepovažoval za dôvodnú ani ďalšiu námietku, ktorou žalobcovia namietali, že krajský súd sa v rozsudku nevysporiadal s jednotlivými dôvodmi obsahnutými v žalobe a pozornosť zameriaval výlučne na dodržanie procesných ustanovení zákona č. 330/1991 Zb..

Podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prevej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ust. § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonával ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. O.s.p.

Problematike týkajúcej sa povinnosti náležite zdôvodniť rozhodnutie venoval značnú pozornosť vo svojej judikatúre aj Ústavný súd Slovenskej republiky - napr. v nálezoč sp.zn. IV. ÚS 1/02, II. ÚS 174/04, III. ÚS 117/07, III. ÚS 332/09, I. ÚS 243/07, I. ÚS 114/08, III. ÚS 36/2010. Ústavný súd konštatoval, že nezávislosť rozhodovania všeobecných súdov sa uskutočňuje v ústavnom a zákonnom procesnoprávnom a hmotnoprávnom rámci. Procesnoprávny rámec predstavujú predovšetkým princípy riadneho a spravodlivého procesu; jedným z týchto princípov, predstavujúcim súčasť práva na spravodlivý proces a vylučujúcim ľubovôľu pri rozhodovaní, je povinnosť súdov ako aj orgánov verejnej správy svoje rozhodnutia odôvodniť v súlade so zákonnou úpravou. Z odôvodnenia totiž musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Povinnosťou súdu ako aj orgánu verejnej správy je presvedčivo a správne vyhodnotiť dôkazy a svoje rozhodnutie náležite odôvodniť, pritom starostlivo prihliadať na všetko, čo vyšlo počas konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci. Z odôvodnenia rozhodnutia teda musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej.

Vzhľadom na to, že z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa uvedené skutočnosti vyplývajú, nemožno sa stotožniť s námietkou žalobcov o nedostatok odôvodnenom rozhodnutí krajského súdu a o potrebe jeho zrušenia pre vadu nepreskúmateľnosti. Odvolací súd v danej súvislosti dodáva, že i keď z ustálenej judikatúry ESLP je zrejmé, že právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho procesu, nemožno opomenúť, že v zmysle judikatúry Súdného dvora ako aj ústavného súdu sa pritom nevyžaduje, aby sa na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia, ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s. 12, § 29;

Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998). V danom prípade rozhodujúcou skutočnosťou pre posúdenie zákonnosti preskúmaného rozhodnutia je právoplatnosť rozhodnutia o schválení projektu pozemkových úprav.

Súd prvého stupňa vo veci taktiež nepochybil, keď v odôvodnení rozhodnutia sa nevysporiadal s námitkou žalobcov, ktorou namietali nedodržanie deklarovanej zásady, že pozemky vo vlastníctve, resp. správe Urbariátu obce, Pozemkového spoločenstva E., nebudú predmetom pozemkových úprav, keďže túto námietku žalobcovia v žalobe nevzniesli. Povinnosťou súdu v procese súdneho prieskumu je preskúmať zákonnosť rozhodnutia žalovaného správneho orgánu v rozsahu námitok vznesených v žalobe v zákonnej lehote v zmysle § 250b ods. 1 v spojení s § 250h ods. 1 O.s.p..

Vzhľadom k uvedenému odvolací súd vyhodnotil odvolacie námietky žalobcov vo vzťahu nedostatočného a nesprávneho odôvodnenia napadnutého rozhodnutia krajského súdu za nedôvodné. Krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uvádza dostatočné skutočnosti a právne dôvody, ktoré ho viedli k právnenému záveru o potrebe zamietnutia žaloby, čo je v súlade s procesnými požiadavkami vyjadrenými v ust. § 157 ods. 2 O.s.p..

Odvolací súd nepovažoval za dôvodnú ani ďalšiu námietku žalobcov, ktorou namietali, že nebolo tiež prihladené na ich tvrdenie, že v činnosti predstaviteľstva došlo k viacerým pochybeniam, keď zápisnice z rokovaní predstaviteľstva v zásade neboli oboznámené jeho členom, väčšina z nich nebola prítomnými členmi nikdy podpísaná. Z obsahu žaloby taktiež nevyplýva, že by uvedenú námietku žalobcovia vzniesli v žalobe, z ktorých dôvodov odvolací súd sa ňou nemohol zaoberať, pretože nebola žalobcami uplatnená v lehote súlade § 250b ods. 1 v spojení s § 250h ods. 1 O.s.p..

Vychádzajúc zo skutkových okolností vyplývajúcich z administratívneho spisu poukazom na závery uvedené vyššie odvolací súd považoval námietky žalobcov uvedené v odvolaní proti rozsudku krajského súdu za nedôvodné, ktoré nemohli mať za následok úspešnosť ich odvolacieho návrhu.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne a právne správny podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 246c ods.1 veta prvá O.s.p. a s § 219 ods. 1, 2 O.s.p. a s § 492 ods. 2 S.s.p. potvrdil, stotožniac sa v zásade aj s dôvodmi jeho rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), keď nezistil ani okolnosti, ku ktorým by musel prihliadať z úradnej povinnosti.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodoval podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1, s § 224 ods. 1 O.s.p. a s § 492 ods. 2 S.s.p.. Žalobcom nepriznal náhradu trov tohto konania, keďže v tomto konaní boli neúspešní a žalovanému a ďalším účastníkom konania právo na náhradu trov konania súdneho prieskumu v zásade zákon nepriznáva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky záverom upriamuje pozornosť na zásadu, ktorá platila už v rímskom práve a podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“, t.j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým) teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. Je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich pochybením, či zanedbaním môžu aj strácať. To isté platí o využívaní zákonných procesných ustanovení.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.