



O b e c J A S E N O V

Hlavná 337
Jasenov
066 01 Humenné

Ing. J [] K []
Jasenov []
066 01 Humenné

Zn.: 643/2015

Vybavuje: Ing. Lucia Sukeľová

Jasenov, 29. september 2015

Vec.: Stanovisko k listu zo dňa 18. augusta 2015

K obsahu tvrdení v liste Ing. J [] K [] zaujímam nasledovné stanovisko:

1. Dňa 8. júla 2015 sa na Obecnom úrade konalo verejné zhromaždenie občanov. Ing. Ján [] **nebol na tomto zhromaždení prítomný**. Jeho tvrdenia o mojich údajných výrokoch na tomto zhromaždení sú teda bezpredmetné.
2. Pokiaľ ktokoľvek požaduje dokladovanie mojich údajných tvrdení, mal by najprv dokladovať tvrdenia samotné.
3. Pokiaľ ktokoľvek požaduje „verejné ospravedlnenie“ za moje údajné tvrdenia, mal by **verejne** prezentovať a dokázať ich nepravdivosť.
4. V zmysle § 117, ods. 1 je stavebným úradom Obec, nie starosta obce. Stavebné povolenia vydáva Obec, nie starosta obce. Vzťahovať funkciu stavebného úradu na (svoju) osobu starostu možno považovať za neprimerané.
5. Obecný úrad Jasenov dňa 27. októbra 2009 rozhodnutím **nepovolil** stavbu na parcele číslo KN 670/28.
6. V zmysle § 47 stavebného zákona sa požaduje, aby **stavba bola prístupná z cesty, miestnej komunikácie alebo z účelovej komunikácie**.
7. Obecný úrad Jasenov však k predmetnej **stavbe vydal dňa 24. septembra 2008 „predbežný súhlas“, napriek absencii takejto kompetencie** v stavebnom zákone.
8. V ten istý deň stavebník, ktorý dostal od Obce tento predbežný súhlas **nadobudol vlastníctvo k parcele č. KN 670/28 od p. R [] K [], matky Ing. J [] K []**.
9. Obec nakoniec stavebníkovi vydala stavebné povolenie dňa 6. júla 2010, po viacnásobných konaniach, odvolacom konaní krajského stavebného úradu, žiadosti stavebníka o prerokovanie na zasadnutí obecného zastupiteľstva a s podmienkou nezaťažovania jedinej prístupovej komunikácie **mechanizmami ľažšími ako 10 ton**.

10. Ing. J [] K [] v tom čase zastával funkciu zástupcu starostu obce.
11. V zmysle § 81 v kolaudačnom konaní stavebný úrad nemá kompetenciu skúmať zákonnosť stavebného povolenia, ale stavebný úrad najmä skúma, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní a či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky určené v územnom rozhodnutí a v stavebnom povolení. Ďalej skúma, či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení.
12. Cesta v danej lokalite, ku ktorej v súčasnosti prebieha vykupovanie pozemkov je uvedená v platnom územnom pláne obce ako obslužná komunikácia. Na základe tejto skutočnosti bola v tejto lokalite v roku 2013 zrealizovaná investícia VSE – rozšírenie siete nízkeho napäťa. Obec sa zaviazala vybudovať prístup k týmto prípojkám ako aj prístup občanov - stavebníkov a vlastníkov pozemkov. Informácia o tejto skutočnosti, podpísaná Ing. J [] K [] je dodnes zverejnená na stránke obce. Pokiaľ dnes Ing. J [] K [] tvrdí, že táto cesta nie je potrebná, je otázne
 - a. Prečo v roku 2007 súhlasiel so svojou účasťou v komisii zriadennej za účelom vyvlastnenia týchto pozemkov,
 - b. Prečo bol počas jeho funkčného obdobia priyatý územný plán, v ktorom sú v trase tejto cesty uvedené okrem obslužnej komunikácie aj kanalizácia, elektronické komunikačné káble či cyklistická trasa,
 - c. Prečo ním v súčasnosti navrhované „zokruhovanie“ cez parcelu č. 3674 nenavrhol ako starosta obce pri schvaľovaní územného plánu.
13. Všetky kroky obce v minulosti jednoznačne a nespochybniťne počítali s cestou v tejto lokalite. Zásadná názorová zmena a návrh Ing. J [] K [] na vybudovanie niekoľkonásobne dlhšej, komplikovanejšej a teda samozrejme drahšej cesty ako alternatívy aktuálneho procesu realizovaného na základe platného územného plánu považujem na základe uvedených skutočností za snahu odvrátiť pozornosť od jeho postupu v procese pozemkových úprav, keď ako štatutár obce (účastníka konania) mal sledovať záujmy obce a v zmysle ust. § 13 zákona č. 330/1991 Z. z. podávať námiestky voči rozdeľovaciemu plánu, ktorého výsledné umiestnenie pozemkov je v tejto časti v rozpore s platným územným plánom. Obec v procese pozemkových úprav prostredníctvom vtedajšieho štatutára Ing. J [] K [] nepodala ani jednu námiestku.
14. Parcely vo vlastníctve obce 670/10 a 670/18 nie sú v platnom územnom pláne uvedené ako miestne obslužné komunikácie, ale ako chodník.
15. Parcelsa č. 3656 nie je v úplnom vlastníctve obce.
16. Vyprosím si, aby ma k verejnému ospravedlňovaniu vyzýval niekto, kto počas výkonu funkcie starostu
 - a. v rozpore so zákonom č. 211/2010 Z. z. nezverejnil ani jednu zápisnicu Obecného zastupiteľstva,
 - b. odmietol na žiadosť sprístupnenie zápisníc poslancom Obecného zastupiteľstva,

- c. vopred označil víťaza verejného obstarávania,
 - d. nekonal v procese pozemkových úprav,
 - e. zadal objednávku vysokej hodnoty bez vedomia poslancov Obecného zastupiteľstva a v rozpore so schváleným rozpočtom obce,
 - f. odmietol účasť na ustanovujúcom obecnom zastupiteľstve a osobné odovzdanie obecných insígnii.
17. Obecný úrad kvôli zaťaženiu nezmyselnými listami, žiadostami a nepodloženými podaniami v poslednej dobe napriek neprimeranej záťaži spojenej s vybavovaním tejto agendy plní povinnosti dané zákonom o obecnom zriadení.

S pozdravom

**Ing. Lucia Sukeľová
Starosta obce**

Doručuje sa

Ing. J [] K [] ,(do vlastných rúk, doručenkou)

Ad acta

Na vedomie

Poslanci obecného zastupiteľstva

Verejnosť (zverejnené na stránke www.jasenov.sk)