



Ing. Lucia Sukeľová, starostka obce Jasenov

Hlavná 337, Jasenov, 066 01 Humenné

Jasenov, 20. júl 2018

Číslo: S 433/2018

R O Z H O D N U T I E

Ing. Lucia Sukeľová, starostka Obce Jasenov (ďalej tiež „odvolací orgán“), ako príslušný správny orgán podľa § 5 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 19 ods. 2 a § 22 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov, na základe odvolania účastníka konania Ing. J. K., trvale bytom J., 066 01 Humenné proti „Rozhodnutiu Obce Jasenov o sprístupnení informácie zo dňa 25. 5. 2018“ zo dňa 6. júna 2018, doručenom Obecnému úradu Jasenov dňa 7. júna 2018 a predloženom prvostupňovým orgánom odvolaciemu orgánu dňa 6. júla 2018 (ďalej tiež „odvolanie“) preskúmala v celom rozsahu napadnuté rozhodnutie Obce Jasenov a príslušný kompletný spisový materiál a v odvolacom konaní, v zákonnej lehote takto rozhodla.

Podľa § 19 ods. 3 zákona o slobode informácií a § 59 ods. 2 Správneho poriadku Odvolanie účastníka konania Ing. J. K. trvale bytom J., 066 01 Humenné

zamietla

nakoľko odvolanie smeruje proti neexistujúcemu rozhodnutiu.

Odôvodnenie

Účastník konania Ing. J. K., doručil dňa 17. mája 2018 Obecnému úradu Obce Jasenov ako povinnej osobe v zmysle § 2 ods. 1 zákona o slobode informácií podanie označené ako „Žiadosť o sprístupnenie informácií v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ (ďalej tiež „žiadost“). Žiadosť bola povinnou osobou v zmysle § 20 zákona o slobode informácií zaevidovaná pod číslom OcU 433/2018.

Účastník konania ako žiadateľ v uvedenom podaní požadoval:

1. sprístupnenie informácií a všetkých dokladov (faktúry, pokladničné bločky, príjmové listy a pod.) týkajúcich sa finančných prostriedkov vynaložených v roku 2013 na navezenie podkladového materiálu cestnej komunikácie „pod Hôrkou“ v obci Jasenov;
2. sprístupnenie informácií o tom, ako bolo v informačnom bulletine „Informácie Obecného úradu Jasenov“ vydanom bezprostredne po bulletine „Informácie Obecného úradu Jasenov“ v decembri 2016 zverejnené oznámenie, že informácia zverejnená v informačnom bulletine Obecného úradu Jasenov pod názvom „Informácie Obecného úradu Jasenov“ december 2016, v článku „Nové cesty v Jasenove“, cit.: „*Chýbajúce odvedenie dažďovej vody, ktorá pri každom daždi odplavovala a znehodnocovala podkladový materiál, ktorý bol na cestu navezený v roku 2013 v hodnote 7000 eur.*“ bola nepravdivá.

Účastník konania Ing. J. K. v žiadosti uviedol, že požadované informácie žiada zaslať elektronickou poštou ako súbory skenov dokumentov na e-mailovú adresu @gmail.com pričom, v prípade nemožnosti využitia tohto spôsobu sprístupnenia zo strany Obce, účastník konania žiadal sprístupnenie požadovaných informácií poštou na adresu uvedenú v záhlaví podania žiadateľa bez toho, aby mu boli odpustené náklady.

Z príslušného administratívneho spisu je odvolaciemu orgánu zrejmé, že Obecný úrad sa dôkladne oboznámil s podaním účastníka konania zo dňa 17. mája 2018, konštatoval, že žiadosť je podaná v súlade s § 14 ods. 1 zákona o slobode informácií, obsahuje predpísané náležitosti v zmysle § 14 ods. 2 zákona o slobode informácií, je zrejmé komu (ktorej povinnej osobe) je určená a že je podaná povinnej osobe v zmysle § 2 ods. 1 zákona o slobode informácií a účastník konania ako žiadateľ nepožaduje informácie, ktorých sprístupnenie by bolo v zmysle § 8 až 13 zákona o slobode informácií obmedzené.

Zároveň Obecný úrad v priebehu prvostupňového konania zistil, že informácie požadované žiadateľom má ku dňu podania žiadosti žiadateľ a preto rozhodol o ich sprístupnení. Obecný úrad vybavil žiadosť a poskytol žiadateľovi požadované informácie v rozsahu a spôsobom podľa § 16 v zákonom stanovenej lehote (8 pracovných dní), pričom urobil rozhodnutie zápisom v spise (ďalej tiež „rozhodnutie“). Požadované informácie Obecný úrad preukázateľne sprístupnil žiadateľovi elektronickou poštou odoslanou z e-mailovej adresy Obce dňa 26. mája 2018, pričom informácie požadované v bode 1 žiadosti sprístupnil žiadateľovi uvedením URL adresy, odkazujúcej na internetové úložisko, na ktorom boli uložené požadované informácie a informácie požadované v bode 2 Žiadosti sprístupnil výkonom, cit.: „V informačnom bulletine vydanom bezprostredne po bulletine „Informácie Obecného úradu“ v decembri 2016 nebolo zverejnené oznámenie uvádzané v žiadosti.“

Dňa 7. júna 2018 doručil účastník konania Obecnému úradu v Jasenove podanie označené ako „Odvolanie žiadateľa v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov.“ V odvolaní účastník konania uvádza, že Obecný úrad Jasenov je v zmysle § 2 ods. 1 zákona o slobode informácií povinnou osobou, že žiadateľ je štátnym občanom Slovenskej republiky a fyzickou osobou, ktorá požiadala povinnú osobu o sprístupnenie informácií bližšie špecifikovaných v citovanej žiadosti. Ďalej účastník konania uvádza, že povinná osoba žiadosť nevybavila, resp. nevybavila žiadosť riadne, lebo síce rozhodnutím zo dňa 25. mája 2018 sprístupnila informácie, avšak nie informácie požadované žiadateľom. V odôvodnení odvolania tiež žiadateľ podrobne na piatich stranách textu rekapituluje svoju doterajšiu rozsiahlu písomnú komunikáciu s povinnou osobou (v iných, právoplatne ukončených konaniach), prezentuje vlastné právne názory a uzávery k tejto písomnej komunikácii, vlastným spôsobom vykladá jednotlivé zákonné ustanovenia príslušných právnych noriem takto dokladujúc údajnú zrejmosť ním uvádzaných tvrdení, dáva do pozornosti viaceré skutočnosti, popisuje čítanie

s porozumením a uvádza, že „má za to“, že ním predložené vyjadrenia, úsudky a hodnotenia preukazujú nesplnenie zákonnej povinnosti povinnej osoby sprístupniť ním požadované informácie. V závere odvolania účastník konania žiada, aby odvolací orgán po preskúmaní predloženého odvolania a dôvodov v ňom uvedených vydal rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania ako žiadateľovi o sprístupnenie informácií informácie požadované žiadosťou zo dňa 17. mája 2018 v zmysle zákona o slobode informácií sprístupní a v prípade, ak povinná osoba požadovanými informáciami nedisponuje, žiada odvolací orgán, aby po preskúmaní predloženého odvolania a dôvodov v ňom uvedených vydal rozhodnutie v zmysle zákona o slobode informácií tak, ako to tento zákon pripúšťa pre prípad, že povinná osoba žiadanými informáciami nedisponuje a s náležitým odôvodnením takého rozhodnutia.

Ako vyplýva zo spisového materiálu predloženého odvolaciemu orgánu, Obecný úrad, ako prvostupňový orgán preskúmal v zmysle § 56 Správneho poriadku v celom rozsahu odvolanie účastníka konania a príslušný spisový materiál, pričom zistil, že účastník konania v odvolaní nenavrhol vykonanie nových dôkazov. Vzhľadom k uvedenému Obecný úrad o odvolaní sám nerozhodol a súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil v zákonnej lehote odvolanie účastníka spolu so spisovým materiálom starostke obce ako odvolaciemu orgánu dňa 6. júla 2018 (najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo), a o tejto skutočnosti upovedomil účastníka konania listom zo dňa 6. júla 2018 (Zn. OcÚ – 443/2018).

Starostka obce, ako vecne a miestne príslušný odvolací orgán v zmysle § 5 správneho poriadku v spojení s § 19 ods. 2 a § 22 ods. 1 zákona o slobode informácií preskúmala obsah odvolania, odvolaním napadnuté rozhodnutie Obce Jasenov a kompletný spisový materiál v celom rozsahu, pričom nezistila také vady prvostupňového konania, ktoré by bolo potrebné odstrániť ani žiadne skutočnosti, kvôli ktorým by bolo prvostupňové konanie nevyhnutné doplniť. Starostka obce, ako odvolací orgán nenašla v priebehu odvolacieho konania dôvody, pre ktoré by bolo potrebné prvostupňové rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť a dospela k záveru, že konštrukcia účastníka konania o vydaní fiktívneho rozhodnutia nemá oporu v skutkovom stave ani v príslušnej právnej úprave a odvolanie účastníka konania je preto potrebné zamietnuť, nakoľko odvolanie smeruje proti neexistujúcemu rozhodnutiu..

Podľa § 1 zákona o slobode informácií, tento zákon upravuje podmienky, postup a rozsah slobodného prístupu k informáciám.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o slobode informácií, každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o slobode informácií, informácie sa sprístupňujú najmä ústne, nahliadnutím do spisu vrátane možnosti vyhotoviť si odpis alebo výpis, odkopírovaním informácií na technický nosič dát, sprístupnením kópií predlôh s požadovanými informáciami, telefonicky, faxom, poštou, elektronickou poštou. Ak informáciu nemožno sprístupniť spôsobom určeným žiadateľom, dohodne povinná osoba so žiadateľom iný spôsob sprístupnenia informácie.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o slobode informácií, ak povinná osoba poskytne žiadateľovi požadované informácie v rozsahu a spôsobom podľa § 16 v zákonom stanovenej lehote, urobí rozhodnutie zápisom v spise. Proti takému rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

Podľa § 18 ods. 2 zákona o slobode informácií, ak povinná osoba žiadosti nevyhoví hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie. Rozhodnutie nevydá v prípade, ak žiadosť bola odložená (§14 ods. 3 zákona o slobode informácií).

Podľa § 18 ods. 3 zákona o slobode informácií, ak povinná osoba v lehote na vybavenie žiadosti neposkytla informácie či nevydala rozhodnutie a ani informáciu nesprístupnila, predpokladá sa, že vydala rozhodnutie, ktorým odmietla poskytnúť informáciu. Za deň doručenia rozhodnutia sa v tomto prípade považuje tretí deň od uplynutia lehoty na vybavenie žiadosti.

Podľa § 19 ods. 1 zákona o slobode informácií proti rozhodnutiu povinnej osoby o odmietnutí požadovanej informácie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia alebo márneho uplynutia lehoty na rozhodnutie o žiadosti podľa § 17. Odvolanie sa podáva povinnej osobe, ktorá rozhodnutie vydala alebo mala vydať.

Podľa § 19 ods. 2 zákona o slobode informácií o odvolaní proti rozhodnutiu povinnej osoby rozhoduje nadriadený povinnej osoby, ktorá vo veci rozhodla alebo mala rozhodnúť. Ak ide o rozhodnutie obecného úradu, o odvolaní rozhoduje starosta obce (primátor). Proti rozhodnutiu ústredného orgánu štátnej správy možno podať rozklad, o ktorom rozhoduje vedúci ústredného orgánu štátnej správy.

Odvolací orgán preskúmaním príslušného spisu zistil, že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého „obec Jasenov odmietla poskytnúť informácie na základe žiadosti“ nemá oporu v skutkovom stave. Súčasne je toto tvrdenie v logickom rozpore s iným tvrdením účastníka konania, v ktorom sám účastník konania uvádza, že „Žiadosť povinná osoba vybavila Rozhodnutím o sprístupnení informácie zo dňa 25. mája 2018“. **Podľa § 18 ods. 1 zákona o slobode informácií nie je voči rozhodnutiu o sprístupnení informácie možné podať opravný prostriedok**; ten je v zmysle § 18 ods. 3 zákona o slobode informácií prípustný výhradne v prípadoch ak povinná osoba v lehote na vybavenie žiadosti vydala písomné rozhodnutie o tom, že žiadosti žiadateľa hoci len z časti nevyhovuje, alebo nevydala žiadne rozhodnutie a súčasne ani informácie nesprístupnila (teda predpokladá sa, že vydala rozhodnutie, ktorým odmietla poskytnúť informáciu, tzv. fiktívne rozhodnutie). Podané odvolanie je konfrontáciou sprístupnených informácií s vlastným presvedčením účastníka konania o ich nepravdivosti a neúplnosti.

Z vyššie uvedeného a z podkladov uvedených v spise má odvolací orgán za preukázané, že **povinná osoba v prvostupňovom konaní vydala rozhodnutie zápisom v spise** a týmto rozhodnutím žiadateľovi poskytla požadované informácie, z čoho je zrejmé, že nevydala písomné rozhodnutie o tom, že žiadosti žiadateľa hoci len z časti nevyhovuje a tiež je zrejmé, že v tejto veci nevydala zamietavé fiktívne rozhodnutie.

K vzniku zamietavého fiktívneho rozhodnutia podľa § 18 ods. 3 o slobode informácií totiž prichádza výhradne v prípade, ak povinná osoba v zákonnej lehote na vybavenie žiadosti **neposkytla požadované informácie a ani nevydala rozhodnutie o nesprístupnení informácie**. Výhradne pri súčasnom kumulatívnom splnení týchto podmienok sa predpokladá, že povinná osoba vydala rozhodnutie, ktorým celkom alebo sčasti odmietla poskytnúť informáciu – nastáva tzv. fikcia rozhodnutia. Z vyššie uvedeného vyplýva, že Obec Jasenov ako povinná osoba vydala rozhodnutie zápisom v spise, ktorým žiadateľovi sprístupnila informácie ku všetkým predloženým (dvom) bodom žiadosti. Nakoľko povinná osoba sprístupnila všetky informácie, ktoré považovala v zmysle podanej žiadosti za relevantné a ktorými v príslušnom čase vydania prvostupňového rozhodnutia disponovala, neexistoval právny dôvod, aby vydávala rozhodnutie o čo i len čiastočnom nevyhovení žiadosti žiadateľa. Z rovnakého dôvodu **nemohla nastať ani fikcia rozhodnutia s takýmto obsahom a teda proti takémuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie**. Tvrdenia účastníka konania o údajnej nepravdivosti sprístupnených informácií samé o sebe túto nepravdivosť a ani nezákonnosť napadnutého rozhodnutia nedokazujú (viď napr. Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3S/225/2011) a ako také sú skutkovo i právne bezvýznamné, čím samé o sebe a ani v kontexte príslušného konania

nevytvárajú predpoklad existencie fiktívneho rozhodnutia povinnej osoby a teda zákonného odvolacieho dôvodu v zmysle príslušných ustanovení zákona o slobode informácií. Ako je vyššie uvedené, príslušné zákonné ustanovenia zrozumiteľne upravujú postup vzniku tzv. fiktívneho rozhodnutia, pričom nespokojnosť, či nesúhlas žiadateľa s poskytnutými informáciami nie sú takýmto zákonným predpokladom; z priebehu prvostupňového konania je odvolaciemu orgánu zrejmé, že zákonný postup prvostupňového orgánu nemohol viesť a ani nevedol k vzniku fiktívneho rozhodnutia povinnej osoby, čím nemožno ani len predpokladať, že fiktívne rozhodnutie vzniklo a ako neexistujúce rozhodnutie tak nemôže byť predmetom odvolacieho konania v zmysle zákona o slobode informácií.

Pri posudzovaní postupu prvostupňového správneho orgánu ako povinnej osoby je vždy potrebné vychádzať z účelu zákona o slobode informácií, ktorým je zabezpečenie realizácie Ústavou Slovenskej republiky zaručeného práva každého na informácie (čl. 26 ods. 1 Ústavy SR) vo forme sprístupnenia informácie požadovanej žiadateľom (*viď napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6SŽi/5/2011, zo dňa 25. apríla 2012*). Zákon o slobode informácií poskytuje právny rámec pre to, aby sa žiadateľovi realizáciou jeho práva umožnilo nadobúdať vedomosti o skutočnostiach a faktoch, ktorými disponuje povinná osoba, pokiaľ nejde o informácie, ktoré sú zákonom vylúčené zo sprístupňovania. Získané informácie má žiadateľ právo spracovávať či rozširovať pre svoju potrebu alebo potrebu iných. V kontexte požiadavky naplnenia ústavných práv žiadateľa je tiež potrebné zdôrazniť, že informácie požadované žiadateľom sú verejne prístupné na základe povinnosti vyplývajúcej Obci Jasenov ako povinnej osobe z ust. § 5b ods. 1 písm. b) zákona o slobode informácií a teda účel zákona ako aj ústavné práva a oprávnené záujmy účastníka konania sú týmto postupom povinnej osoby naplnené v celom rozsahu; napriek tejto skutočnosti boli účastníkovi konania ako žiadateľovi informácie opakovane sprístupnené aj na žiadosť postupom v zmysle príslušných ustanovení zákona o slobode informácií. Z odvolania účastníka konania nepochybne vyplýva, že účastník konania mal v čase podania odvolania proti údajnému tzv. fiktívnemu rozhodnutiu vedomosť o spôsobe vybavenia jeho žiadosti (ktorým spôsobom fiktívne rozhodnutie preukázateľne a jednoznačne nevzniklo) a preto sa odvolaciemu orgánu javí jeho ďalší postup skôr ako šikanózný výkon práva, keďže účel zákona o slobode informácií bol rozhodnutím prvostupňového orgánu jednoznačne naplnený. Odvolací orgán má za nespochybniteľné (ako aj v odvolaní účastník konania uvádza), že účastník konania žiadosť o sprístupnenie informácií s identickým obsahom podal dňa 19. apríla 2017. Povinná osoba (Obec Jasenov) túto žiadosť vybavila rozhodnutím o sprístupnení informácie dňa 28. apríla 2017. Toto rozhodnutie účastník konania zákonnými prostriedkami nenapadol, čím možno uzavrieť, že s ním vlastne vyjadril spokojnosť (*Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7SŽi/44/2014*). Postup účastníka konania, ktorý v obsahovo totožnej veci vyjadruje s postupom správneho orgánu v jednom (právoplatne ukončenom) konaní spokojnosť a v ďalšom konaní žiada opravnými prostriedkami, ktoré sú navyše zákonne neprípustné, zmenu identického rozhodnutia správneho orgánu, svedčí o pochybnom záujme účastníka konania na naplnení jeho ústavných práv na informácie.

Odvolací orgán považuje v tomto kontexte za potrebné dodať, že postup účastníka konania, ktorý od roku 2017 systematicky a opakovane (v tomto prípade už tretíkrát) žiada Obec Jasenov o sprístupnenie rovnakých informácií a súčasne v tej istej veci podáva podnety iným inštitúciám (priestupkové konanie vedené na Okresnom úrade v Humennom, Okresná prokuratúra, Krajská prokuratúra, Kancelária verejného ochrancu práv, atď.), pričom v jednom konaní vyjadruje spokojnosť s postupom správneho orgánu a v inom, obsahovo identickom konaní využíva voči rovnakému postupu správneho orgánu možnosť podania opravného prostriedku, viac než jednoznačne vykazuje znaky tzv. informačného filibusteringu, teda obštrukčnej metódy, pri ktorej nie je dôležitý obsah žiadosti, ale zahltenie a zamestnanie orgánu verejnej správy jednak činnosťou na spracovaní informácie pre žiadateľa

ako aj činnosťami nevyhnutnými v záujme zákonného zabezpečenia procesnej stránky príslušného správneho konania a cieľom žiadateľa nie je získanie požadovaných informácií (o ktorých následne konštatuje ich údajnú nepravdivosť), ale vytlačenie zamestnancov povinnej osoby, zvýšenie finančných nákladov povinnej osoby súvisiacich s právnymi službami na zabezpečenie splnenia procesnej stránky všetkých zákonných povinností a zameranie pozornosti povinnej osobnosti takmer výhradne na účastníkom konania uplatňované práva (*Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3 SŽi/4/2014*). Aj v tomto odvolacom konaní je potrebné zdôrazniť, že takéto nezmyselné zahľtenie povinnej osoby vytvára predpoklad záujmu žiadateľa na výraznom obmedzení plnenia zákonných úloh obecnej samosprávy ako aj preneseného výkonu štátnej správy. Hoci zákon o slobode informácií neobsahuje vo svojich ustanoveniach legálnu definíciu zneužitia práva, možno na základe ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR uzavrieť, že zneužitie práva v oblasti práva na informácie je individuálnou situáciou, kedy v rámci úvahy správneho orgánu (prípadne v rámci úvahy súdu) existuje dostatočný počet indícií o tom, že cieľom žiadosti o informácie už nie je reálny záujem účastníka konania získať informáciu. Správny orgán musí brať do úvahy reálny záujem, ktorý súvisí s vážnosťou prejavenej vôle žiadateľa. Existenciu tohto reálneho záujmu, ktorý súvisí s vážnosťou prejavenej vôle žiadateľa je nevyhnutné odlišovať od formalizovaného právneho záujmu na poskytnutí informácie, ktorý žiadateľ nemusí preukazovať (podľa § 3 ods. 3 zákona o slobode informácií informácie sa sprístupňujú bez preukázania právneho alebo iného dôvodu alebo záujmu, pre ktorý sa informácia požaduje). To, že sa informácie poskytujú bez preukázania právneho dôvodu alebo záujmu ešte neznamena, že je daná vážnosť vôle žiadateľa informácie získať. Odvolací orgán v rámci svojej právnej úvahy považuje Odvolanie účastníkom konania predložené v rozpore s § 18 a § 19 Zákona o slobode informácií za súčasť systematického účelového obštrukčného postupu účastníka konania, ktorého cieľom už nie je reálny záujem získať informáciu, ale výhradne formalizovaný právny záujem na uplatnení všetkých zákonom prípustných procesných úkonov s cieľom obmedziť ostatnú činnosť povinnej osoby a – ako je zrejmé z rozsiahleho textu súvisiacich podaní účastníka konania – s cieľom prezentovať vlastné názory účastníka konania na činnosť obecnej samosprávy. Zákon o slobode informácií nemožno považovať za univerzálny prostriedok formálnej diskusie s orgánmi Obce (ako povinnej osoby) o obsahu Obcou zverejňovaných informácií a tiež nemožno procesné postupy zákonom o slobode informácií definované za účelom naplňovania ústavných práv občanov na informácie považovať za všeobecné nástroje prezentácie názoru konkrétneho občana (ako žiadateľa) smerom k Obci, obecnému úradu a orgánom Obce.

Podľa § 22 ods. 1 zákona o slobode informácií, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, použijú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 49 ods. 2 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.

Podľa § 57 ods. 1 Správneho poriadku, správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.

Podľa § 57 ods. 2 Správneho poriadku, ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom

odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 19 ods. 3 zákona o slobode informácií odvolací orgán rozhodne o odvolaní do 15 dní od doručenia odvolania povinnou osobou. Ak odvolací orgán v tejto lehote nerozhodne, predpokladá sa, že vydal rozhodnutie, ktorým odvolanie zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil; za deň doručenia tohto rozhodnutia sa považuje druhý deň po uplynutí lehoty na vydanie rozhodnutia.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 4 Správneho poriadku, poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Vzhľadom na uvedené, Ing. Lucia Sukeľová, starostka Obce Jasenov ako príslušný odvolací orgán uzavrela, že neexistujúce fiktívne rozhodnutie nemôže byť predmetom odvolacieho konania, podané odvolanie nie je v zmysle § 18 ods. 1 zákona o slobode informácií prípustné a preto rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto Rozhodnutia.

Ing. Lucia Sukeľová v. r.

starostka Obce Jasenov

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Doručuje sa

Ing. J. K. J., 066 01 Humenné (do vlastných rúk s doručenkou)